



## KÄSKKIRI

29.11.2017 nr 1-5/118

Taotlusvoorus "Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi integratsiooni valdkonna 2017. aasta kolmas avalik taotlusvoor" esitatud taotluse rahuldamata jätmine

Vabariigi Valitsuse 31. mai 2012. a määruse nr 39 „Siseministeeriumi põhimäärus“ § 28 punktide 5 ja 21 alusel ning kooskõlas siseministri 3. veebruari 2017. a käskkirja nr 1-3/18 „Siseministeeriumi protseduürireeglid Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi vahendite kasutamiseks perioodil 2014–2020“ punktiga 7.2.1 alusel ja lähtudes siseministri 19. septembri 2017. a käskkirjaga nr 1-3/92 „Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi 2017. a integratsiooni valdkonna kolmanda avaliku taotlusvooru hindamiskomisjoni moodustamine“ moodustatud hindamiskomisjoni 17. novembri 2017. a protokollilisest otsusest nr 14-8.6/475-1

1. Jätan rahuldamata Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi integratsiooni valdkonna 2017. aasta kolmandas avalikus taotlusvoorus esitatud MTÜ Eesti Pagulasabi taotluse AMIF2017-6 „Minu elu Eestis. Kohanemiskoolituste pakkumine rahvusvahelise kaitse saajatele“, mis sai 86,66 punkti.

### 1.1. Asjaolud:

- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 1.2 sisule, mille kohaselt hinnatakse projekti vajalikkuse põhjendatust. Projekti vajalikkust on põhjendatud pealiskaudselt. Kirjeldatud on, millised teadmised ja oskused rahvusvahelise kaitse saaja kohanemisprogrammis osaledes omandab ja mil moel need toetavad Eestis kohanemist, samuti on analüüsitud vajadust muuta koolitust, kuid mitte seda, miks koolitust üldiselt ehk ühiskonna vajadustest lähtuvalt vaja on;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 1.3 sisule, mille kohaselt hinnatakse taotluses toodud tegevuste otstarbekust. Taotluses on vähesel määral kirjeldatud, millisel põhjusel on otsustatud kasutada valitud 4-1 lahendust. Taotlusest ei ilmne piisavalt arusaadavalt, millist lisandväärtust annab linnaekskursioon, peale linna ajaloo tundmise. Ebapiisavalt on põhjendatud eesmärkide seadmise osa metoodilist seost koolitusega, see tähendab - kuidas aitab eesmärkide seadmine metoodiliselt omandada õpitut. Taotleja ei arvesta tegevuste planeerimisel vajadusega kaasata koolitusmaterjalide väljatöötamisse või koostatud materjalide õigsuse kontrollimisse teisi osapooli (rahastaja, juhtrühma liikmed jne). Kohanemiskoolituse aegade planeerimisel arvestab taotleja pigem ümberasustamise või -paigutamise raames vastuvõetud inimestega, kui tavarände teel tulijatega, mis tähendab, et taotleja ei arvesta võimalusega, et rahvusvahelise kaitse saaja võib näiteks töötada;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.1 sisule, mille kohaselt hinnatakse tegevuskava selgust ja teostatavust. Projekti tegevuskava on üldjoontes selge ja teostatav,

kuid piisavalt põhjalikult ei ole kajastatud koolituse olulise osa, väär- ja kuritegude, teemasid. Lisaks ei ole piisavalt hinnatud ja maandatud riski, mida kujutab endast viiepäevane koolitus ning kuidas tagada ka puudujatele piisavad teadmised koolituselt. Ühtlasi ei ole selge, kuidas kavatsetakse koolitusel kasutada juba väljatöötatud koolitaja meetoodilisi materjale, sealhulgas teadmiste teste. Lisaks ei arvesta taotleja koolitusmaterjali kooskõlastamiseks vajaliku ajavaruga;

- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.2 sisule, mille kohaselt hinnatakse, kuidas aitavad tegevused kaasa projekti eesmärkide saavutamisele. Tegevused on üldjoontes suunatud projekti eesmärkide saavutamisele, kuid puudulikult on kirjeldatud sihtrühma koolitustele kaasamist ning tegevusi sihtrühmani jõudmiseks;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.3 sisule, mille kohaselt hinnatakse projekti konkreetset mõju sihtrühmale. Projekti konkreetset mõju on taotluses kirjeldatud pealiskaudselt ning jääb ebaselgeks, milline on projekti laiem mõju sihtrühmale ja sisuline mõju kokku puutuvatele organisatsioonidele, mida taotleja taotluses välja toob;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.4 sisule, mille kohaselt hinnatakse projekti eesmärkide ja oodatavate tulemuste/väljundite vastavust. Projekti eesmärgid ja tulemused on üldjoontes vastavuses, kuid riske ja nende maandamismeetmeid ei ole piisava põhjalikkusega lahti kirjutatud. Taotlusest ei selgu üheselt, kuidas tagatakse koolitatava osalemine kogu koolitusel;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.5 sisule, mille kohaselt hinnatakse projekti tulemuste jätkusuutlikkust. Projekti jätkusuutlikkust ei ole taotluses piisava põhjalikkusega sisuliselt kirjeldatud, välja arvatud koolitusmaterjali koolitatavatele jäämine;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 3.1 sisule, mille kohaselt hinnatakse, kui täpselt hinnatud ja realistlikud/asjakohased on planeeritud kulud võrreldes projektis ette nähtud tegevuste ja väljunditega ning kui põhjendatud on pakutud eelarve projekti rakendamiseks. Projekti eelarve on üldjoontes realistlik ja asjakohane, kuid eelarves esineb ebakõlasid väljaspool Tallinna ja Tartu toimuvate koolituste korraldamise kordade ja kulude osas (kolm korda kahe aasta jooksul või neli korda kahe aasta jooksul). Samuti ei ole nii väheste koolituste korraldamine väljaspool Tallinna ja Tartu kaheaastase perioodi jooksul realistlik. Eelarves on ebaproportsionaalselt suur osa kuludest suunatud majutusele ja toitlustusele. Samas ei planeeri taotleja eelarvelisi vahendeid kohanemiskoolituse koolitajate koolitamiseks ning tõlkekulusid juhtudeks, kui koolitust ei ole võimalik läbi viia vene, inglise või araabia keeles;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 4.2 sisule, mille kohaselt hinnatakse, kas projektijuhil ja/või projekti meeskonnaliikmetel on vajalik oskusteave ja kogemused projekti edukaks elluviimiseks. Taotluses on välja toodud, et iga konkreetse koolituse jaoks valitakse võimalike koolitajate hulgast kaks koolitajat vastavalt nende saadavusele konkreetsetel kuupäevadel ja osalejate keeleoskusele, kuid venekeelse koolitajana on märgitud ainult üks isik. Lisaks ei ole taotluses piisavalt kirjeldatud koolitajate pädevusi, et oleks võimalik hinnata, kas koolitajate kaudu on võimalik projekti eesmärgid saavutada.

2. Käesolevat käskkirja võib vaidlustada halduskohtumenetluse seadustiku § 46 lõike 1 kohaselt halduskohtus 30 päeva jooksul käskkirja teatavakstegemisest arvates.

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Lauri Lugna  
kantsler